

ЧЕЛЯБИНСКОЕ РЕГИОНАЛЬНОЕ ОТДЕЛЕНИЕ
РУССКОГО ГЕОГРАФИЧЕСКОГО ОБЩЕСТВА

МИНИСТЕРСТВО ЭКОЛОГИИ ЧЕЛЯБИНСКОЙ ОБЛАСТИ

ФГБОУ ВО «ЮЖНО-УРАЛЬСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ
ГУМАНИТАРНО-ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ»

ГЕОГРАФИЧЕСКОЕ ПРОСТРАНСТВО: СБАЛАНСИРОВАННОЕ РАЗВИТИЕ ПРИРОДЫ И ОБЩЕСТВА

Материалы II Международной
научно-практической конференции

II International conference materials

**«GEOGRAPHIC SPACE: BALANCED DEVELOPMENT
OF NATURE AND SOCIETY**

*Конференция посвящается 200-летию образованию
первого географического общества мира (Парижское-1821)
и 77-летию Челябинского регионального отделения
Русского географического общества*

Челябинск
2021

О КОНФЛИКТЕ ДОМАШНИЙ СКОТ– КРУПНЫЕ ХИЩНИКИ В СОЧИНСКОМ НАЦИОНАЛЬНОМ ПАРКЕ

Аннотация. Рассмотрены аспекты проблемы возникающие из-за нападения крупных диких хищников на домашний скот в Сочинском национальном парке, дан краткий обзор зарубежной литературы по этому вопросу и способов решения проблемы.

Ключевые слова: крупные хищники, домашний скот, меры по предотвращению конфликтов хищники-домашний скот.

A.V. Romashin

Federal budgetary organization «Sochi national park», Sochi, Russia

ABOUT THE CONFLICT: LIVESTOCK – LARGE PREDATORS IN SOCHI NATIONAL PARK

Abstract. Different aspects the problems arising because of attacks of the large wild predators inhabiting Sochi National Park on livestock are considered the overview of foreign literature on this matter and ways of solution is carried out.

Keywords: large predators, livestock, measures for conflict prevention.

Сочинский национальный парк уникальная ООПТ не только в плане высокого биоразнообразия охраняемых экосистем, но и сильного постоянно растущего антропогенного пресса во всем многообразии его форм из-за близости расположения ведущего курорта, уверенно превращающегося в мегаполис.

В СНП на площади 208 600 га в настоящее время обитают 3 вида крупных хищников (переднеазиатский леопард, кавказский бурый медведь, волк) с разной численностью (от исключительно редкого, единичные особи, леопарда, до полутора сотен медведей и 2–4 десятков волков). При этом парк примыкает к другому крупному резервату, где также охраняются эти крупные хищники и копытные – Кавказскому биосферному заповеднику, между которыми они постоянно мигрируют.

На территории бывших лесхозов и организованного на ней в 1983 г. Сочинского национального парка скот выпасался издавна и был представлен коровами, лошадьми, козами, овцами, свиньями [2]. С образованием парка такой

выпас был запрещен и местами прекращен. Вспышки чумы среди диких свиней в начале 70-х, первой половине 90-х годов 20-го столетия и в 2010–11 гг. стихийно поспособствовали прекращению безнадзорного выпаса свиней на землях парка, но другие породы продолжают выпасаться в нарушении режима.



Рис. 1. Коровы в лесах СНП. Телята лежат между матерями для защиты от волков.

Распространению безнадзорного выпаса объективно способствует насыщенность парка сельскохозяйственными и арендованными участками (более 15% от его площади), что затрудняет борьбу с этим явлением.

Негативными следствиями от выпаса домашнего скота в ООПТ остаются:

- 1) трофическая конкуренция и вытеснение с охраняемых площадей диких копытных животных (косуля, кабан, олень),
- 2) рост вероятности распространения опасных природно-очаговых инфекций от диких животных к домашним и к людям и обратно, что может способствовать формированию трудно контролируемых природно-антропогенных очагов.

За последние десятилетия помимо разных форм чумы свиней в СНП отмечены факты носительства лисовирусов шакалами, не диагностированный падеж барсуков, случаи смертности отдельных куниц и енотов. Получены новые сведения по носительству ряда форм коронавирусов троглофильными видами рукокрылых [1], что вызывает озабоченность из-за размещения вблизи курорта.

Ухудшению общей обстановки способствует «контролируемый» рынком рост численности населения в г. Сочи за счет массового притока на жительство приезжих и хаотичная застройка во всех районах города в последние 20 лет. Она не только уродует внешний облик города, но и превращает его в «городские джунгли» с характерными урбанистическими проблемами (транспортные пробки, шумовое загрязнение, перебои с подачей электроэнергии, воды, вывозом отходов и т. д.). Социальное расслоение заставляет беднейшее сельское

население получать дополнительный доход от содержания скота, который при этом тоже надо где-то кормить.

Все перечисленное способствует обострению конфликтных ситуаций между населением и дикими животными привлекаемыми стихийными свалками мусора в лесах, кормом для скота на окраинах поселений и самим безнадзорно разгуливающим скотом. Ежегодно в разных районах парка отмечается 3–6 случаев нападений медведей и волков со смертностью телят, коров, жеребят, коз, овец, не считая диких животных (рис.2) с тенденцией нарастания частоты. Между тем нападения на домашний скот волков, происходят чаще, когда плотность их естественных жертв – диких копытных снижается и замещается домашними животными [4].



Рис.2. Самка оленя, убитая волками в Лыготхском участковом лесничестве декабрь 2014 г.

Однако, прямыми виновниками во многих случаях этих конфликтов являются сами люди, т.к. скот остается бесхозным и неделями бродит по лесам. На фоне вытеснения диких копытных, именно домашние животные становятся потенциальной замещающей добычей для крупных хищников. Из чего становятся очевидными корни этой проблемы.

Выявлению таких эксцессов, которые должны проводиться по горячим следам с установлением подлинной картины произошедшего и всех заинтересованных сторон, затрудняет плохая связь, а порой и не желание общаться самих потерпевших хозяев скота со службой парка (отдел Охраны животного мира), которая должна фиксировать, систематизировать, а в ряде случаев и принимать радикальные меры (вплоть до отстрела опасных для людей особей).

Среди превентивных мер защиты своих хозяйств от хищников используются с разным успехом как традиционные способы (сторожевые собаки), так и более продвинутые (электропастухи (рис.3), светодиодные осветители с солнечными батареями, звуковые отпугиватели и т. д.). Но медведи в ряде случаев к ним быстро привыкают.



Рис.3. Ульи, огороженные электропастухом, в Лыготхском лесничестве

Между тем проблема конфликта «крупные хищники-домашний скот» не нова и не является характерной только для СНГ. Не менее, остро она стоит во многих регионах мира (Индия, ЮАР, Бразилия, США). Наиболее схожими по условиям с нашими, и обширным опытом решения аналогичных проблем являются страны ЕС, в которых в последние десятилетия на рубеже 20–21 столетий активно и последовательно прорабатываются и внедряются меры по разрешению таких конфликтов на фоне широкомасштабного восстановления популяций истребленных крупных хищников (волк, медведь, рысь) [3]. При этом в этих странах отмечается и заинтересованность общественности в разрешении таких конфликтов. Широта вовлеченных интересов, по мнению зарубежных специалистов, определяет необходимость и широкого междисциплинарного подхода в разработке приемлемых и эффективных решений [6]. При этом для обсуждения и выработки решений привлекаются биологи, местное население, социологи (мониторинг мнений вовлеченных слоев общества), юристы (совершенствование законов), политики, управленцы-менеджеры.

Предложен интересный подход по сближению позиций конфликтующих сторон к позиции «не проигрыш/не проигрыш» на основе теории игр [6].

При рассмотрении конфликтов необходимо учитывать ландшафтные особенности в контексте их влияние на крупных хищников, связность занимаемых ими остающихся участков раздробившихся ареалов [5].

Для снижения градуса конфликтов широко используются компенсации за гибель скота, но они должны быть четко обоснованными (подтверждены на местности) и адресными. Отмечается, что программы компенсации могут извлечь выгоду от адаптивного подхода и должны приспособливаться к

изменениям в конфликтной ситуации со временем. Указывается также, что компенсации могут себе позволить, как правило, лишь государства (регионы) с развитой экономикой. Кроме того, в последнее время важным необходимым добавочным условием выплат компенсаций ставится *обязательное подтверждение использования* потерпевшей стороной *превентивных мер* по защите своего скота [3].

Рассматриваемая проблема в СНП как и в других регионах и странах имеет предпосылки и тенденцию нарастать в будущем, чему будет способствовать слабо контролируемое разрастание и наступление соседнего города-курорта со всеми его урбанистическими проблемами социального и инфраструктурного плана. Предварительный системный анализ конфликтов крупные хищники-домашний скот на территориях ООПТ разного ранга и опыт их разрешения, как видно, может быть многогранен, что позволяет подбирать наиболее эффективные и специфичные меры для каждого локалитета. Важно, при этом что бы не забывались цели и задачи организации национальных парков.

Библиографический список

1. Решетняк, Н. В Сочи у летучих мышей обнаружили схожие с SARS-CoV-2 коронавирусы. – URL: <https://www.kommersant.ru/doc/4818612>.
2. Ромашин, А.В. Домашние животные в лесах Черноморского побережья // 110 лет сочинскому «Дендрарию». Материалы конференции (22–25 октября 2002 года). – Сочи, 2002. – С. 117–118.
3. Bautista C., Revill E., Naves J., Albrechta J., Fernández N., Olszańska A., Adamec M., Berezowska – Cnota T., Ciucci P., Groff C., Härkönen S., Huberi D., Jerina K., Jonozovič M., Karamanlidis A. A., Palazón S., Quenette P.-Y., Rigg R., Seija J., Swenson J. E., Talvis T., Selva N. Large carnivore damage in Europe: Analysis of compensation and prevention programs // *Biological Conservation*. – 235 (2019). – P. 308–316.
4. Mattioli L. , Capitani C., Gazzola A., Scandura M., Apolloni M. Prey selection and dietary response by wolves in a high-density multispecies ungulate community // *European Journal of Wildlife Research*, 2011, 57: 909–922.
5. Haswell P. M., Kusak J., Hayward M. W. 2017. Large carnivore impacts are context-dependent // *Food Webs*, Volume 12, September, P. 3–13.
6. Redpath S.M., Young J., Evelyn A., Adams W. M., Sutherland W.J., Whitehouse A., Amar A., Lambert R.A., Linnell J. D.C., Watt A., and Gutie R.J. 2013. Understanding and managing conservation conflicts // *Trends in Ecology & Evolution* February, Vol. 28, No 2, 100–109.