

**АДМИНИСТРАЦИЯ СМОЛЕНСКОЙ ОБЛАСТИ  
РОССИЙСКИЙ ГУМАНИТАРНЫЙ НАУЧНЫЙ ФОНД  
ГОСУДАРСТВЕННОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ  
«НАЦИОНАЛЬНЫЙ ПАРК «СМОЛЕНСКОЕ ПООЗЕРЬЕ»**

**НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ**

**«ОСОБО ОХРАНЯЕМЫЕ  
ТЕРРИТОРИИ В XXI ВЕКЕ:  
ЦЕЛИ И ЗАДАЧИ»**

**МАТЕРИАЛЫ КОНФЕРЕНЦИИ**

**г. Смоленск  
2002**

УДК 504.062.2, 631.41, 631.452

**Особо охраняемы территории в XXI веке: цели и задачи : Материалы конференции, научно-практической конференции.**  
Смоленск, 24-26 апреля 2002 г. – С.: ГП Смоленская городская типография, 2002. -223

ISBN – 5-94223-013-7

суммарного обилия почти везде в нашем исследовании оказались выше в лесах с умеренной антропогенной нагрузкой, преимущественно рекреационной ("Смоленское Поозерье"). Снижение индекса выровненности Пиелу хорошо выражено в ельниках, что характеризует более высокую концентрацию доминирования, но в сосняках этот индекс не выявляет четкой картины действия антропогенных факторов, возможно, потому, что орнитоценозы сосняков, как фитоценозов интразонального типа, значительно меньше отражают типичную фауну населения птиц данной природной зоны, чем ельники. В сосняках, однако, значительно яснее выражена динамика одного из важнейших населенческих показателей - суммарного обилия, - которое растёт с некоторым увеличением антропогенной нагрузки на леса этого типа, но при дальнейшем увеличении снижается; при этом в ельниках наблюдается иная тенденция - в целом при увеличении антропогенной нагрузки на биоценоз суммарное обилие птиц снижается, что совпадает с данными И. И. Бышнёва (1992) по северной Беларуси. Нам представляется вероятным объяснением этого феномена тот факт, что в целом сосняки, как фитоценоз, более устойчивы к действию антропогенных факторов, чем ельники.

О положительном влиянии на орнитофауну и население птиц (увеличении видового разнообразия и плотности населения) умеренной антропогенной трансформации европейских лесов писали многие авторы (Реймерс, 1966; Владышевский, 1975; Сазонов, 1988; Ануфриев, 1989; Авданин, 1990; Jarvinen et al., 1977; Webb et al., 1977; Boyn et al., 1980 и др.). Преобладание позитивных последствий антропогенной трансформации ландшафтов на орнитофауну и население птиц объясняется прежде всего тем, что приводит к увеличению мозаичности, то есть разнообразия местообитаний. При этом чрезвычайно важно, что сохраняется большая доля коренных или близких к ним по структуре местообитаний. Увеличивается также и площадь опушечных местообитаний, то есть экотонов, плотность населения птиц в которых, по данным Ануфриева (1989), в 2 раза выше, чем в лесах. Близкая к эталону коренных ненарушенных экосистем южнотаёжных лесов ЦЛБЗ, хвойно-широколиственных Березинского БЗ и несколько дальше отстоящая от эталона елово-широколиственных лесов орнитофауна участка Гласковского лесничества "Смоленского Поозерья" подтверждает исключительную ценность этих территорий для мониторинга орнитофауны.

---

## РЕЗУЛЬТАТЫ ИНВЕНТАРИЗАЦИИ И СОСТАВЛЕНИЯ ЕДИНОГО КАДАСТРА ОСОБО ОХРАНЯЕМЫХ ПРИРОДНЫХ ТЕРРИТОРИЙ КРАСНОДАРСКОГО КРАЯ

П.А. Тильба, Б.С. Туниев, И.Н. Тимухин

• Кавказский государственный природный биосферный заповедник

В Краснодарском крае к ООПТ относится 324 объекта (в порядке убывания статуса): 1 заповедник, включенный в декабре 1999 года в Список Всемирного природного наследия (Кавказский государственный природный биосферный заповедник), 1 национальный парк (Сочинский), 2 федеральных заказника (Сочинский и Приазовский), 13 региональных заказников и 324 памятника природы.

К сожалению, так и не был создан Утришский заповедник на базе Утришского и Абрауского заказников и процесс разрушения единственных в РФ средиземноморских ландшафтов прогрессирующе продолжается. Для сохранения полноты биоразнообразия средиземноморской биоты на видовом и

экосистемном уровнях в России необходима организация крупного Новороссийского заповедника от окр. Анапы и Сукко на западе до вершины Папай на востоке. Этот заповедник может быть как самостоятельным, так и кластерным участком Кавказского заповедника. Сама территория нового заповедника может состоять из нескольких участков, с обязательным включением всех хорошо сохранившихся крупных массивов фисташково-можжевеловых и пушистодубово-можжевеловых сугрудков, с обязательным заповеданием нескольких участков приморских скал и литорали – в местах сосредоточения уникальной приморской растительности, в том числе и узких эндемиков Новороссийского биогеографического хориона.

Отдельно следует выделить необходимость включения в состав Кавказского заповедника долины верхнего течения р. Мзымта, входящего в настоящее время в состав Сочинского федерального заказника. Мзымтинский аппендицит расчленяет территорию заповедника и отрицательно сказывается на охране и воспроизводстве всего природно-территориального комплекса Южного отдела Кавказского заповедника. Кроме того, это место произрастания и обитания большого числа уникальных растений и животных, многие из которых в России встречаются только на данном участке.

Имеется настоятельная необходимость создания плавневого заповедника в дельте р. Кубань на базе Приазовского заказника и сопредельных территорий, как участка, вошедшего в водно-болотные угодья международного значения.

Назрела необходимость возвращения к вопросу о создании Туапсинского национального парка, поскольку общая площадь ООПТ Туапсинского района и их географическая концентрация свидетельствуют об уникальности данного региона РФ по многим критериям и целесообразности охраны всего природно-территориального комплекса в целом, а не формальное декларирование существа отдельных памятников природы. Этот национальный парк может быть создан также с вовлечением компактно прилегающих ООПТ Апшеронского района.

Анализ материалов по многочисленным памятникам природы Краснодарского края показал необходимость пересмотра существующего статуса для многих из них.

1. Часть памятников природы была исключена из имевшегося списка по причине их гибели или уничтожения. Другая часть памятников была исключена, поскольку они вошли в ООПТ более высокого ранга. К этим памятникам относятся, в частности, Кудепстинский и Хостинский каньоны, ущелье Ахцу и г. Большой Ахун и мн. др., вошедшие в состав Сочинского национального парка, и горная группа Фишта, включенная в территорию Кавказского заповедника.

2. Часть памятников природы рекомендовано перевести в статус памятников садово-паркового искусства, либо в памятники истории и архитектуры.

3. Многие памятники расположены в непосредственной близости друг от друга, граничат либо являются составной частью более крупных памятников природы и заказников. В общем кадастре сохранено их описание, но рекомендовано изменение статусов.

4. Для некоторых памятников природы рекомендовано изменение статуса до заказника, или заповедника, в частности, такие памятники природы, как бор сосны крымской Бэттинский и Джанхотский бор (включая Флиш) целесообразно включить в рекомендованный к созданию Новороссийский заповедник. Памятники природы ущелье р. Бешенной, Цемесская бухта, Суджукская лагуна заслуживают организации на их базе комплексных заказников.

5. На территории Краснодарского края рекомендуется создание новых 10 комплексных, 1 ботанического заказников и 42 памятников природы.

Анализируя расположение ООПТ в Краснодарском крае, следует отметить наиболее развитую их сеть в Большом Сочи, Туапсинском, Геленджикском и Апшеронском районах. Меньше работа в этом направлении велась в Горячключевском, Анапском и Мостовском районах. Остальные районы края либо представлены крайне слабо, либо отсутствуют вовсе в списках памятников природы и других ООПТ. Районным территориальным комитетам охраны природы данных районов следует уделить особое внимание на работу по выявлению и паспортизации особо ценных природных участков и комплексов в своих районах, принятию решений и охране новых памятников природы. Данное направление должно стать одним из ключевых в период 2001-2006 гг.