

АДМИНИСТРАЦИЯ СМОЛЕНСКОЙ ОБЛАСТИ
РОССИЙСКИЙ ГУМАНИТАРНЫЙ НАУЧНЫЙ ФОНД
ГОСУДАРСТВЕННОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ
«НАЦИОНАЛЬНЫЙ ПАРК «СМОЛЕНСКОЕ ПООЗЕРЬЕ»

НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ

**«ОСОБО ОХРАНЯЕМЫЕ
ТЕРРИТОРИИ В XXI ВЕКЕ:
ЦЕЛИ И ЗАДАЧИ»**

МАТЕРИАЛЫ КОНФЕРЕНЦИИ

г. Смоленск
2002

АДМИНИСТРАЦИЯ СМОЛЕНСКОЙ ОБЛАСТИ
РОССИЙСКИЙ ГУМАНИТАРНЫЙ НАУЧНЫЙ ФОНД
ГОСУДАРСТВЕННОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ «НАЦИОНАЛЬНЫЙ ПАРК
«СМОЛЕНСКОЕ ПООЗЕРЬЕ»

НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ

«ОСОБО ОХРАНЯЕМЫ ТЕРРИТОРИИ В XXI
ВЕКЕ: ЦЕЛИ И ЗАДАЧИ»

МАТЕРИАЛЫ КОНФЕРЕНЦИИ

г. Смоленск
2002

- Полякова А.Д. Изменение в размещении и численности бурого медведя и рыси в средней полосе РСФСР за десятилетний период // Млекопитающие. Численность, ее динамика и факторы, их определяющие. Труды Окского гос. запов. – Рязань. - Вып. XI. - 1975. - С. 289-311.
- Приклонский С.Г. Размещение и численность бурого медведя и рыси в средней полосе европейской части РСФСР // Труды Окского гос. запов. – М.: Лесная промышленность. - Вып.7. - 1967. - С.69-115.
- Редкие и охраняемые животные и растения Брянской области. – Брянск: Приок. кн. изд-во. Брянское отд., 1982. – С. 3-120.
- Федосов А.В., Никитин К.И. Животный мир Брянской области. Брянск: Брянский рабочий. 1951. 86 с.
- Федотов Ю.И., Евстигнев О.И. Ландшафтная структура и растительность Неруссо-Деснянского физико-географического района // Редкие и уязвимые виды растений и животных Неруссо-Деснянского физико-географического района. – Брянск, 1997. – С. 5-37.
- Юргенсон П.Б. Промысловые звери Брянских лесов // Охотник. - №6. – 1931. – С.19-20.
- Летопись природы государственного природного заповедника "Брянский лес" 1988 – 2001 гг.

ВЛИЯНИЕ СТЕПЕНИ АНТРОПОГЕННОЙ НАГРУЗКИ НА ФАУНУ И НАСЕЛЕНИЕ ПТИЦ ОХРАНЯЕМЫХ ТЕРРИТОРИЙ

Д. Е. Те.

Московский Педагогический Государственный Университет.

Проведён анализ населенческих показателей птиц некоторых лесных местообитаний близко расположенных охраняемых природных территорий одной или близких геоботанических зон: Национального Природного Парка "Смоленское Поозерье", основан в 1992 г. (наши данные), Березинского биосферного заповедника республики Беларусь, основанного в 1925 г. (данные И. И. Бышнёва, 1992) и Центрально-Лесного биосферного заповедника, основанного в 1931 г. (данные В. О. Авданина, 1990) и Окского заповедника, основанного в 1935 г. (данные Л. В. Кулешовой, 1988). Рассмотрены следующие показатели: число видов местообитания, число фоновых видов, суммарное обилие (нар/км²), доля участия в населении Воробьинообразных, состав доминантов и индекс доминирования, индексе видового богатства Маргалефа, индексе видового разнообразия Шэннона, индексе выровненности Пилелу (по: Мэгарран, 1992). Целью настоящей работы является попытка выяснить, является ли эффективным строгий режим охраны территории для населения лесных птиц.

Выводы из приведённой работы можно свести к следующему. В целом в ряду возрастания антропогенной нагрузки (различного характера, но преимущественно рекреации) на лесные экосистемы от заповедников (Березинского, ЦЛБЗ и Окского) до лесов со значительной антропогенной нагрузкой (в национальном парке) видовое разнообразие птиц в целом снижается ("выбивается" из общей закономерности здесь лишь ельник-кисличник Березинского заповедника с довольно низким видовым разнообразием по сравнению с НПП "Смоленское Поозерье"). При этом возрастает доля участия видов-доминантов и доля участия представителей отряда Воробьинообразных. Показатели же

суммарного обилия почти везде в нашем исследовании оказались выше в лесах с умеренной антропогенной нагрузкой, преимущественно рекреационной ("Смоленское Поозерье"). Снижение индекса выровненности Пиелу хорошо выражено в ельниках, что характеризует более высокую концентрацию доминирования, но в сосняках этот индекс не выявляет четкой картины действия антропогенных факторов, возможно, потому, что орнитоценозы сосняков, как фитоценозов интразонального типа, значительно меньше отражают типичную фауну населения птиц данной природной зоны, чем ельники. В сосняках, однако, значительно яснее выражена динамика одного из важнейших населенческих показателей - суммарного обилия, - которое растёт с некоторым увеличением антропогенной нагрузки на леса этого типа, но при дальнейшем увеличении снижается; при этом в ельниках наблюдается иная тенденция - в целом при увеличении антропогенной нагрузки на биоценоз суммарное обилие птиц снижается, что совпадает с данными И. И. Бышнёва (1992) по северной Беларуси. Нам представляется вероятным объяснением этого феномена тот факт, что в целом сосняки, как фитоценоз, более устойчивы к действию антропогенных факторов, чем ельники.

О положительном влиянии на орнитофауну и население птиц (увеличении видового разнообразия и плотности населения) умеренной антропогенной трансформации европейских лесов писали многие авторы (Реймерс, 1966; Владышевский, 1975; Сазонов, 1988; Ануфриев, 1989; Авданин, 1990; Jarvinen et al., 1977; Webb et al., 1977; Voyn et al., 1980 и др.). Преобладание позитивных последствий антропогенной трансформации ландшафтов на орнитофауну и население птиц объясняется прежде всего тем, что приводит к увеличению мозаичности, то есть разнообразия местообитаний. При этом чрезвычайно важно, что сохраняется большая доля коренных или близких к ним по структуре местообитаний. Увеличивается также и площадь опушечных местообитаний, то есть экотонов, плотность населения птиц в которых, по данным Ануфриева (1989), в 2 раза выше, чем в лесах. Близкая к эталону коренных ненарушенных экосистем южнотаёжных лесов ЦЛБЗ, хвойно-широколиственных Березинского БЗ и несколько дальше отстоящая от эталона елово-широколиственных лесов орнитофауна участка Гласковского лесничества "Смоленского Поозерья" подтверждает исключительную ценность этих территорий для мониторинга орнитофауны.

РЕЗУЛЬТАТЫ ИНВЕНТАРИЗАЦИИ И СОСТАВЛЕНИЯ ЕДИНОГО КАДАСТРА ОСОБО ОХРАНЯЕМЫХ ПРИРОДНЫХ ТЕРРИТОРИЙ КРАСНОДАРСКОГО КРАЯ

П.А. Тильба, Б.С. Туниев, И.Н. Тимухин
Кавказский государственный природный биосферный заповедник

В Краснодарском крае к ООПТ относится 324 объекта (в порядке убывания статуса): 1 заповедник, включенный в декабре 1999 года в Список Всемирного природного наследия (Кавказский государственный природный биосферный заповедник), 1 национальный парк (Сочинский), 2 федеральных заказника (Сочинский и Приазовский), 13 региональных заказников и 324 памятника природы.

К сожалению, так и не был создан Утришский заповедник на баз Утришского и Абрауского заказников и процесс разрушения единственных в РФ средиземноморских ландшафтов прогрессирующе продолжается. Для сохранения полноты биоразнообразия средиземноморской биоты на видовом и

экосистемном уровнях в России необходима организация крупного Новороссийского заповедника от окр. Анапы и Сукко на западе до вершины Папай на востоке. Этот заповедник может быть как самостоятельным, так и кластерным участком Кавказского заповедника. Сама территория нового заповедника может состоять из нескольких участков, с обязательным включением всех хорошо сохранившихся крупных массивов фисташково-можжевельных и пушистодубово-можжевельных сугрудков, с обязательным заповеданием нескольких участков приморских скал и литорали – в местах сосредоточения уникальной приморской растительности, в том числе и узких эндемиков Новороссийского биогеографического хориона.

Отдельно следует выделить необходимость включения в состав Кавказского заповедника долины верхнего течения р. Мзымта, входящего в настоящее время в состав Сочинского федерального заказника. Мзымтинский аппендицит расчленяет территорию заповедника и отрицательно сказывается на охране и воспроизводстве всего природно-территориального комплекса Южного отдела Кавказского заповедника. Кроме того, это место произрастания и обитания большого числа уникальных растений и животных, многие из которых в России встречаются только на данном участке.

Имеется настоятельная необходимость создания плавневого заповедника в дельте р. Кубань на базе Приазовского заказника и сопредельных территорий, как участка, вошедшего в водно-болотные угодья международного значения.

Назрела необходимость возвращения к вопросу о создании Туапсинского национального парка, поскольку общая площадь ООПТ Туапсинского района и их географическая концентрация свидетельствуют об уникальности данного региона РФ по многим критериям и целесообразности охраны всего природно-территориального комплекса в целом, а не формальное декларирование существования отдельных памятников природы. Этот национальный парк может быть создан также с вовлечением компактно прилегающих ООПТ Апшеронского района.

Анализ материалов по многочисленным памятникам природы Краснодарского края показал необходимость пересмотра существующего статуса для многих из них.

1. Часть памятников природы была исключена из имевшегося списка по причине их гибели или уничтожения. Другая часть памятников была исключена, поскольку они вошли в ООПТ более высокого ранга. К этим памятникам относятся, в частности, Кудепстинский и Хостинский каньоны, ущелье Ахчу и г. Большой Ахун и мн. др., вошедшие в состав Сочинского национального парка, и горная группа Фишта, включенная в территорию Кавказского заповедника.

2. Часть памятников природы рекомендовано перевести в статус памятников садово-паркового искусства, либо в памятники истории и архитектуры.

3. Многие памятники расположены в непосредственной близости друг от друга, граничат либо являются составной частью более крупных памятников природы и заказников. В общем кадастре сохранено их описание, но рекомендовано изменение статусов.

4. Для некоторых памятников природы рекомендовано изменение статуса до заказника, или заповедника, в частности, такие памятники природы, как бор сосны крымской Бэттинский и Джанхотский бор (включая Флиш) целесообразно включить в рекомендованный к созданию Новороссийский заповедник. Памятники природы ущелье р. Бешенной, Цемесская бухта, Суджукская лагуна заслуживают организации на их базе комплексных заказников.

5. На территории Краснодарского края рекомендуется создание новых 10 комплексных, 1 ботанического заказников и 42 памятников природы.

Анализируя расположение ООПТ в Краснодарском крае, следует отметить наиболее развитую их сеть в Большом Сочи, Туапсинском, Геленджикском и Апшеронском районах. Меньше работа в этом направлении велась в Горячеключевском, Анапском и Мостовском районах. Остальные районы края либо представлены крайне слабо, либо отсутствуют вовсе в списках памятников природы и других ООПТ. Районным территориальным комитетам охраны природы данных районов следует уделить особое внимание на работу по выявлению и паспортизации особо ценных природных участков и комплексов в своих районах, принятию решений и охране новых памятников природы. Данное направление должно стать одним из ключевых в период 2001-2006 гг.

САЙГА НА ЮГЕ УКРАИНЫ

М.Ю. Треус, Н.С. Звегинцова, В.А. Смаголь.
Биосферный заповедник "Аскания-Нова".

Сайга (*Saiga tatarica* L.) в доисторические времена заселяла обширные пространства аридных зон Евразии от Атлантического до Тихого океана (4). В XIV-XVII веках была широко распространена по югу Европейского континента и до Монголии, повсеместно являясь промысловым видом. Под влиянием антропогенной трансформации ландшафта исчезла из многих частей ареала. Она представляет собой пример того, как вид на глазах одного-двух человеческих поколений стал редким, занесенным в Красную книгу МСОП, а в результате мер по охране вновь стал промысловым. Однако на Европейском континенте современный ареал охватывает только территории Приволжских степей, прилегающие с севера к Каспию (5), западнее которых сайга перестала существовать. Изменился ареал сайги и в Монголии (3), в связи с чем начато разведение ее в условиях полудомашнего содержания (8).

Сайга была первым копытным, завезенным в Асканию-Нова в 1887 году в числе одной особи. После этого в течение 1888-1959 годов в зоопарк поступило еще 19 партий общей численностью 174 особи. Размножение началось в 1893 году, приплод за все годы составил 190 особей. Зачастую они периодически вымирали в довольно раннем возрасте, а причины групповых и сезонных падежей указывают на общие нарушения обмена веществ, вызывающие воспалительные процессы. В природе им свойственны отдаленные сезонные миграции на больших пространствах — это одна из самых быстрых, подвижных и пугливых антилоп. Попав в условия зоопарка, в загоны площадью 100 га, они не нашли необходимого комплекса жизненных условий. Опыт с выпуском на не огороженные просторы заповедной степи Аскании-Нова (10 особей) и Азово-Сивашского заповедно-охотничьего хозяйства (полуостров Бирючий (20 особей)) закончился неудачно — животные ушли на пахотные земли и затерялись (9).

После создания в зоопарке сети загонов общей площадью 2330 га завезенные из Казахстана в 1979 году сайги прижились и начали размножаться. Часть животных не перенесла условий отлова и транспортировки — погибло 49%. Однако, на следующий год был получен приплод в количестве трех сайгачат, который возрос в

40	И.А. Фадеева, Т.В. Богомолова НЕКОТОРЫЕ СПОРОВЫЕ, ЗАНЕСЕННЫЕ В КРАСНУЮ КНИГУ СМОЛЕНСКОЙ ОБЛАСТИ НА ТЕРРИТОРИИ НАЦИОНАЛЬНОГО ПАРКА "СМОЛЕНСКОЕ ПООЗЕРЬЕ".....	170
41	А.М. Хохлов, О.А. Макарова НЕКОТОРЫЕ ПРОБЛЕМЫ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ООПТ НА ПРИМЕРЕ ЗАПОВЕДНИКА "ПАСВИК".....	173
42	В.Р.Хохряков ВОДОЁМЫ НАЦИОНАЛЬНОГО ПАРКА "СМОЛЕНСКОЕ ПООЗЕРЬЕ", ИХ СОВРЕМЕННОЕ ГИДРОЛОГИЧЕСКОЕ СОСТОЯНИЕ.....	176
43	В.Р.Хохряков ОХРАНА ВОДОЁМОМ НАЦИОНАЛЬНОГО ПАРКА "СМОЛЕНСКОЕ ПООЗЕРЬЕ", И ПЕРСПЕКТИВЫ ИХ РАЦИОНАЛЬНОГО ИСПОЛЬЗОВАНИЯ.....	181
44	Хохряков В.Р. ИХТИОФАУНА ВОДОЁМОВ НАЦИОНАЛЬНОГО ПАРКА "СМОЛЕНСКОЕ ПООЗЕРЬЕ" ЕЁ СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ.....	185
45	Е.А Хохрякова ОРГАНИЗАЦИЯ И ПРОВЕДЕНИЕ ЛЕТНИХ ЭКОЛОГИЧЕСКИХ ЛАГЕРЕЙ В НАЦИОНАЛЬНОМ ПАРКЕ "СМОЛЕНСКОЕ ПООЗЕРЬЕ".....	189
46	Е.А Хохрякова. ЭКОЛОГО-ПРОСВЕТИТЕЛЬСКАЯ РАБОТА С ПОДРАСТАЮЩИМ ПОКОЛЕНИЕМ В НАЦИОНАЛЬНОМ ПАРКЕ "СМОЛЕНСКОЕ ПООЗЕРЬЕ"..	191
47	А.А. Чепурная РЕДКИЕ ВИДЫ РОДА <i>DASTYLORNIZA</i> НА ОСОБО ОХРАНЯЕМЫХ ПРИРОДНЫХ ТЕРРИТОРИЯХ.....	195
48	В.А. Шкалик ОСОБЕННОСТИ ОБРАЗОВАНИЯ СВОЕОБРАЗНЫХ ФОРМ РЕЛЬЕФА КРАЕВЫХ ОТЛОЖЕНИЙ ЛЕДНИКА В ПРЕДЕЛАХ СЛОБОДСКОЙ ВОЗВЫШЕННОСТИ.....	199
49	Е.В. Яковлев. ОРНИТОЛОГИЧЕСКИЕ ИССЛЕДОВАНИЯ НА ТЕРРИТОРИИ НАЦИОНАЛЬНОГО ПАРКА "ВАЛДАЙСКИЙ".....	202
50	Н.И. Ясинецкая, Т.Л. Жарких СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ ПОПУЛЯЦИИ ТУРКМЕНСКОГО КУЛАНА НА УКРАИНЕ.....	207
51	Б. И Кочуров., Ю.Г.Иванов ЭКОЛОГИЧЕСКИЙ КАРКАС СМОЛЕНСКОЙ ОБЛАСТИ И ОРГАНИЗАЦИЯ ТЕРРИТОРИИ НАЦИОНАЛЬНОГО ПАРКА "СМОЛЕНСКОЕ ПООЗЕРЬЕ".....	211
52	В.В Киселева.,М.С.Шапочкин., О.В.Сырямкина МОНИТОРИНГ ЛЕСНЫХ ЭКОСИСТЕМ В НАЦИОНАЛЬНОМ ПАРКЕ "ЛОСИНЫЙ ОСТРОВ": МЕТОДЫ, ЦЕЛИ, РЕЗУЛЬТАТЫ.....	213

«ОСОБО ОХРАНЯЕМЫ ТЕРРИТОРИИ В XXI ВЕКЕ: ЦЕЛИ И ЗАДАЧИ»

МАТЕРИАЛЫ КОНФЕРЕНЦИИ

Научно-практическая конференция
Смоленск, 24-26 апреля 2002 г.

Редакционная коллегия:
В.Н.Костюченков, Г.И.Сафронова,
А.Д.Лобанова, Л.Л.Лямец

Лицензия ИД № 02543 от 3.08.2000 г.

Подписанов печать 16.04.2002.
Формат 60x84 Бум.офс. № 1
Усл.п.л. 14,0 Тираж 200.
Заказ № 126
Смоленская городская типография
214000, г. Смоленск, ул. Маршала Жукова, 16